**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-09 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-08/24 в отношении адвоката**

**Я.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

31.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.А. в отношении адвоката Я.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 06.02.2024 г. судом первой инстанции в отношении него был постановлен обвинительный приговор, на который заявителем была подана апелляционная жалоба. Адвокат осуществляла защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ и её позиция не совпадала с требованиями апелляционной жалобы заявителя.

01.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3344 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.М.И. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

23.10.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие по состоянию здоровья.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и опровергаются материалами дисциплинарного дела.

Адвокатом подана уточненная апелляционная жалоба на приговор, в которой были устранены расхождения с позицией доверителя, изложенной в самостоятельно поданной заявителем апелляционной жалобе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Я.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев